ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-01/20

в отношении адвоката С.А.О.

г. Москва 30января 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии С.А.О.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 13.01.2020г. по обращению и.о. председателя Рузского районного суда Г.И.И. в отношении адвоката С.А.О.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступило обращение и.о. председателя Р. районного суда Г.И.И. в отношении адвоката С.А.О., в котором сообщается, что адвокат на основании соглашения осуществляла защиту С.К.Л. по уголовному делу и не явилась без уважительных причин в судебные заседания 12.12.2019 г., соответствующего ходатайства об отложении судебного заседания в суд не направила.

В обращении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката С.А.О. дисциплинарного производства.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что судебное заседание на 12.12.2019 г. было назначено без учета занятости адвокатов, при этом слушание дело в суде ведется с 2015 года. 12.12.2019 г. у нее было назначено судебное заседание во 2-м кассационном суде по другому уголовному делу, о чем судья Г. была извещена надлежащим образом более чем за неделю до судебного заседания.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие копии документов:

* график рассмотрения уголовного дела;
* распечатки с сайта Р. городского суда МО;
* кассационное определение 2-го кассационного суда.

В заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений.

И.о. председателя Р. районного суда Г.И.И. извещена надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явилась, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат С.А.О. на основании соглашения осуществляет защиту С.К.Л. по уголовному делу, которое рассматривается в Р. районном суде М.О.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе, адвокатом не оспариваются, но стороны дают им различную правовую оценку.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебных заседаний, что не оспаривается самим адвокатом.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокат надлежащим образом уведомила суд о невозможности явки в судебное заседание 12.12.2019 г., что не оспаривается самим судом в тексте обращения.

Относительно наличия уважительных причин для неявки в судебное заседание комиссия отмечает, что адвокатом представлены надлежащие и достаточные доказательства, что 12.12.2019 г она принимала участие в качестве защитника в судебном заседании по уголовному делу во 2-м кассационном суде, о чем она также известила Р. районный суд М.О.

Комиссия ранее указывала, что в ситуации совпадения времени рассмотрения двух судебных дел с участием защитника адвокат не может считать одно из судебных дел более приоритетным, исходя из уровня судебной инстанции в судебной системе или иерархии судов. В практическом отношении комиссия указывала на приоритетность уголовного судопроизводства, а также судебных заседаний, в которых объявлен перерыв и неотложных следственных действий перед заранее согласованными судебными заседаниями.

По рассматриваемому дисциплинарному производству, в ситуации совпадения по времени двух судебных заседаний, рассматриваемых в порядке уголовного судопроизводства в Р. районном суде МО и 2-м кассационном суде, дополнительным критерием выбора адвоката в пользу необходимости его участия в судебном заседании 2-го кассационного суда является устойчивая практика, когда невозможно заранее согласовать дату судебного заседания в суде кассационной инстанции, и потенциальную возможность рассмотрения дела в суде кассационной инстанции в одном заседании без участия адвоката. В то же время рассмотрение уголовного дела в Р. районном суде МО ведется с 2015 г. и по нему проведено более 130 судебных заседаний, в связи с чем однократное отложение судебного заседания, по мнению комиссии, не могло критически сказаться на сроках рассмотрения данного уголовного дела.

Также комиссия обращает внимание, что в представленном судом плане-графике рассмотрения уголовного дела дата 12.12.2019 г. изначально не была указана в качестве назначенной даты судебного заседания.

Учитывая данные обстоятельства, комиссия полагает, что представленные адвокатом основания выбора в пользу судебного заседания во 2-м кассационном суде 12.12.2019 г. можно признать достаточными по рассматриваемому дисциплинарному производству.

Таким образом, указанные в обращении суда доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката С.А.О. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.О. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.